



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 13ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

1

## ATA DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA REALIZADA NA VARA DO TRABALHO DE PATOS

Equipe de Correição: Aryoswaldo José Brito Espínola, Cláudia Maria Bandeira Correia Lima Vilar, Eurício de Oliveira Pessoa, Erisvânia Gadelha Saraiva, Marco Antônio Maia Pinheiro, Maria Elizabete dos Santos Melo, Reginaldo Pires Moura Brasil, Silvana Marsicano Franca, Valdélio Ventuta Paulo, Valdevina Félix da Costa Pereira e Adalcídio Pereira Júnior.

Jurisdição	Água Branca, Areia de Baraúnas, Assunção, Cacimba de Areia, Cacimbas, Catingueira, Condado, Desterro, Emas, Imaculada, Junco do Seridó, Juru, Livramento, Mãe d'Água, Malta, Maturéia, Passagem, Patos, Quixaba, Salgadinho, São José de Espinharas, São José do Bonfim, São José do Sabugi, São Mamede, Santa Luzia, Santa Terezinha, Tenório, Taperoá, Teixeira, Várzea e Vista Serrana
Normativo de criação	Lei nº 7.729, de 16/1/1989
Data de instalação	25/5/1989
Data da última correição	22 e 23/1/2018
Período de correição	29 e 30/4/2019

Aos 30 dias de abril de 2019, sob a supervisão do Excelentíssimo Senhor Desembargador Vice-Presidente e Corregedor **LEONARDO JOSÉ VIDERES TRAJANO**, foi realizada a abertura dos trabalhos correicionais da Vara do Trabalho de Patos, em cumprimento ao disposto no inciso I do artigo 25 do



Regimento Interno do Tribunal Regional do Trabalho da 13ª Região, conforme Edital de Correição nº 04/2019 publicado no DA-e e DEJT, no sítio eletrônico deste Regional e enviado à Secretaria da Vara por correio eletrônico.

O Desembargador Corregedor foi recebido pelo Ex.<sup>mo</sup> Sr. Juiz Titular da Vara, Dr. Carlos Hindenburg de Figueiredo, pela Juíza Substituta Fixa, Dra. Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá, pelo Juiz Substituto, Clóvis Rodrigues Barbosa, pelo Diretor de Secretaria e demais servidores lotados na Unidade Judiciária.

Com base na análise dos processos selecionados para correição, na consulta dos dados estatísticos fornecidos pelos Sistemas e-Gestão, Hórus, SUAP e SAOPJe referentes ao período de 1º/1/2018 a 31/3/2019 (15 meses) e nas informações prestadas pelo Diretor de Secretaria, a Corregedoria Regional apurou o seguinte:

## 1. ESTRUTURA FUNCIONAL

### 1.1 Magistrado Titular

Juiz Titular	Titularidade na Unidade
Carlos Hindenburg de Figueiredo	19/9/2014 – Ato TRT GP nº 438/2014

#### 1.1.1 Afastamentos de Jurisdição – Juiz Titular (Fonte: SUAP)

Motivação	Normativo	Período	Dias
Convocação TRT	Protocolo TRT nº 1228/2018	30/1/2018 a 30/1/018	1
Convocação TRT	Protocolo TRT nº 2534/2018	1º/2/2018 a 1º/2/2018	1
Licença paternidade	Protocolo TRT nº 2542/2018	28/2/2018 a 19/3/2018	20
Convocação TRT	Protocolo TRT nº 4241/2018	27/3/2018 a 27/3/2018	1
Férias	Protocolo TRT nº 11990/2017	4/4/2018 a 3/5/2018	30
Convocação TRT	Ato TRT GP nº 152/2018	29/5/2018 a 29/5/2018	1
Convocação TRT	Ato TRT GP nº 175/2018	7/6/2018 a 7/6/2018	1
Convocação TRT	Ato GP nº 197/2018	25/6/2018 a 31/7/2018	37
Convocação TRT	Ato GP nº 266/2018	7/8/2018 a 7/8/2018	1
Convocação TRT	Ato GP nº 274/2018	9/8/2018 a 9/8/2018	1



Convocação TRT	Ato GP nº 279/2018	21/8/2018 a 21/8/2018	1
Convocação TRT	Ato GP nº 281/2018	23/8/2018 a 23/8/2018	1
Convocação TRT	Ato GP nº 307/2018	11/9/2018 a 11/9/2018	1
Férias	Protocolo TRT nº 11990/2017	12/9/2018 a 11/10/2018	30
Licença médica	Protocolo TRT nº 16950/2018	2/11/2018 1º/12/2018	30
Convocação TRT	Ato GP nº 440/2018	11/12/2018 a 11/12/2018	1
Convocação TRT	Ato GP nº 453/2018	13/12/2018 a 13/12/2018	1
Licença médica	Protocolo TRT nº 04128/2018	20/3/2019 a 18/4/2019	30
<b>TOTAL</b>			<b>189</b>

Registra-se que o Magistrado Titular, durante grande parte do período correccionado, esteve afastado da jurisdição. Exarou, nos processos que tramitam no Sistema SUAP, 315 despachos, cabendo, ainda, ao Magistrado a redação de 16 acórdãos. Em relação ao Pje, houve a prolação de 11 despachos, 47 decisões e redação de 377 acórdãos, no período em que esteve convocado para atuar na 2ª instância desta Justiça Especializada.

### 1.1.2 Magistrada Substituta Fixa

Juíza Substituta fixa	Fixação na Unidade
Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá	7/2/2018 – Ato SCR nº 006/2018

### 1.1.3 Afastamentos de Jurisdição – Juíza Substituta (Fonte: SUAP)

Motivação	Normativo	Período	Dias
Capacitação	Protocolo TRT nº 1840/2018	28/2/2018 a 2/3/2018	3
Capacitação	Protocolo TRT nº 9608/2018	27/6/2018 a 29/6/2018	3
Capacitação	Ato TRT SCR nº 067/2018	15/8/2018 a 20/8/2018	6
Férias	Protocolo TRT nº 11990/2018	15/10/2018 a 4/11/2018	21
Férias	Ato TRT SCR nº 90/2018	12/1/2019 a 20/1/2019	9
Férias	Protocolo TRT nº 12104/2018	21/1/2019 a 19/2/2019	30
<b>TOTAL</b>			<b>72</b>



## 1.2 Assiduidade dos magistrados

Não há registro de inassiduidade na Corregedoria, ou manifestações dessa ocorrência na Ouvidoria, em face do Magistrado Titular e dos Juízes que atuaram na Vara durante o período correccionado.

## 1.3 Servidores lotados na Unidade (Fonte: CAPPE)

A Vara do Trabalho de Patos conta, atualmente, com **19** servidores:

Servidor	Cargo/Função	Data lotação
Amaury Soares de Lacerda	Técnico Judiciário – Assistente de Diretor	17/9/2014
Ana Christina Carneiro Cavalcanti	Técnico Judiciário – Assistente IV	7/12/2015
Célia Maria Medeiros da Nóbrega	Analista Judiciário – Assistente IV	12/12/1990
Elza Betânia Barbosa Lira	Técnico Judiciário – Assistente IV	1º/2/2012
Fábio de Albuquerque Cavalcanti	Analista Judiciário – Oficial de Justiça Avaliador Federal	5/4/2010
Fernanda Medeiros Wanderley	Analista Judiciário – Assistente de Juiz Titular	6/12/2016
Guttemberg Pereira de Farias	Analista Judiciário – Oficial de Justiça Avaliador Federal	2/12/2013
Iaci Dantas da Nóbrega	Técnico Judiciário – Assistente IV	25/6/2014
Ivaldete Félix Alencar	Técnico Judiciário – Assistente II	12/12/1990
João Paulo Filho	Técnico Judiciário	1º/1/2010
José Arlan Parente de Assis	Analista Judiciário	5/7/2004
José Peregrino Montenegro Pires Sobrinho	Técnico Judiciário	12/12/1990
Maria da Conceição Henrique de Oliveira	Técnico Judiciário	26/5/2015
Mário Moacir de Holanda Cunha Barreto	Técnico Judiciário – Assistente de Juiz Titular	21/2/2018
Marlene Leandro Soares	Técnico Judiciário	12/12/1990
Orácio Rufino da Silva	Técnico Judiciário	12/12/1990
Sebastião Félix de Oliveira Sobrinho	Técnico Judiciário	6/10/2008
Severino dos Ramos da Silva Nery	Técnico Judiciário - Diretor de Secretaria	30/9/2014
Zuleide Pereira de Medeiros	Técnico Judiciário	27/8/2004

Quanto à forma de trabalho, segundo informações prestadas pelo Diretor de Secretaria, a Unidade adota, em regra, a divisão por fase processual. Em relação aos Sistemas SUAP e Pje, a divisão de tarefas por faixa processual acontece apenas na fase de execução.



## 2. ACERVO PROCESSUAL DA UNIDADE (Fonte: e-Gestão)

De acordo com os dados fornecidos pelo e-Gestão, a Vara do Trabalho de Patos contabilizava, em **31/3/2019**, um acervo processual de **3.805** processos:

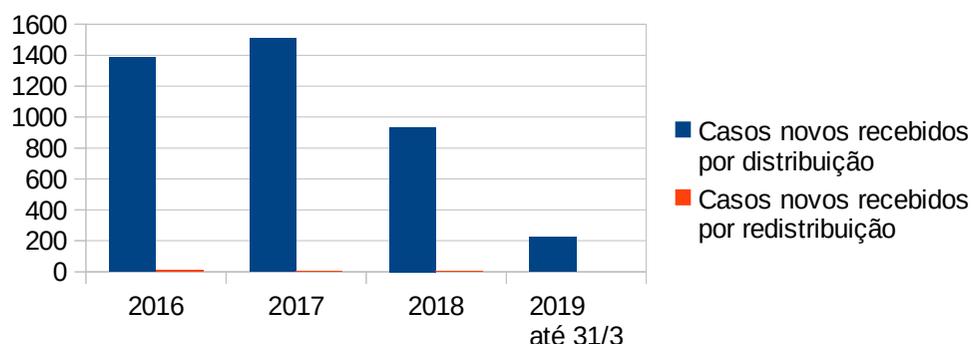
Item	Quantidade
Fase de conhecimento	1.729
Fase de liquidação	199
Fase de execução	1.830
Cartas precatórias e de ordem	47

### 2.1 Fase de conhecimento (Fonte: e-Gestão)

#### 2.1.1 Casos novos

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Casos novos recebidos por distribuição	1.384	1.506	934	226
Casos novos recebidos por redistribuição	7	4	5	-
<b>TOTAL</b>	<b>1.391</b>	<b>1.510</b>	<b>939</b>	<b>226</b>

Desse acervo, os processos do tipo “tramitação preferencial” expressam-se nos seguintes números: no exercício de 2016 **473**; em 2017, **543**; em 2018, **526**; e até 31/3/2019, **137** processos.



#### 2.1.2 Pendentes de solução (Fonte: e-Gestão)



A realidade da movimentação processual vivenciada pela Unidade, quanto aos processos sem prolação de sentença, expressa-se nos seguintes números:

Item	Em 31/12/2016	Em 31/12/2017	Em 31/12/2018	Em 31/3/2019
Aguardando a 1ª sessão de audiência	252	445	99	160
Aguardando o encerramento da instrução	271	138	127	100
Aguardando a prolação de sentença	56	28	197	140
<b>TOTAL</b>	<b>579</b>	<b>611</b>	<b>423</b>	<b>400</b>

Importa registrar que a Juíza Substituta Fixa, Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá, encontra-se com plano de trabalho estabelecido para a solução dos atrasos na prolação de sentenças, conforme protocolo nº 000-02745/2019. Ressalte-se, ainda, que a Corregedoria, sensível à demanda da magistrada, designou o Juiz Clovis Rodrigues Barbosa para auxiliar na realização de audiências e prolação de sentenças, conforme Ato TRT SCR nº 040/2019.

### 2.1.3 Pendentes de finalização (Fonte: e-Gestão e Hórus)

Saldo residual dos processos que não foram finalizados\*, ou seja, aqueles processos que, embora já tenham decisão, cálculos de liquidação ou tenha sido satisfeito o crédito (conforme a fase processual), ainda estão impactando a Unidade por ausência de impulso processual.

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3	Variação (%)		
					2016/2017	2017/2018	2018/2019
Fase de conhecimento	1.429	2.161	1.749	1.729	51,22%	- 19,06%	- 1,14%
Fase de liquidação	133	169	226	199	27,06%	33,72%	-11,94%
Fase de execução	1.292	1.553	1.788	1.830	20,20%	15,13%	2,34%

\*Na fase de conhecimento, consideram-se finalizados os processos: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a tribunal diverso; b) arquivados definitivamente; c) com início da fase de liquidação ou de execução.

Na fase de liquidação, os processos: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a tribunal diverso, para liquidação; b) arquivados definitivamente; c) as Execuções Provisórias em Autos Suplementares apensadas aos autos principais; d) com execução iniciada.



Na fase de execução, os processos de execução de títulos judiciais e extrajudiciais: a) remetidos a outra Vara ou a órgão jurisdicional pertencente a tribunal diverso, para execução; b) arquivados definitivamente; c) as Execuções Provisórias em Autos Suplementares apensadas aos autos principais.

### 3 PRODUTIVIDADE DA UNIDADE

#### 3.1 Panorama das audiências

A Unidade realiza audiências de segunda a quinta-feira, e, eventualmente às sextas-feiras, quando há aumento no volume de demandas ou quando é realizada pauta extra para conciliações.

O último processo autuado está com audiência agendada pela Unidade para:

0000326-75.2019.5.13.0011	12/6/2019
---------------------------	-----------

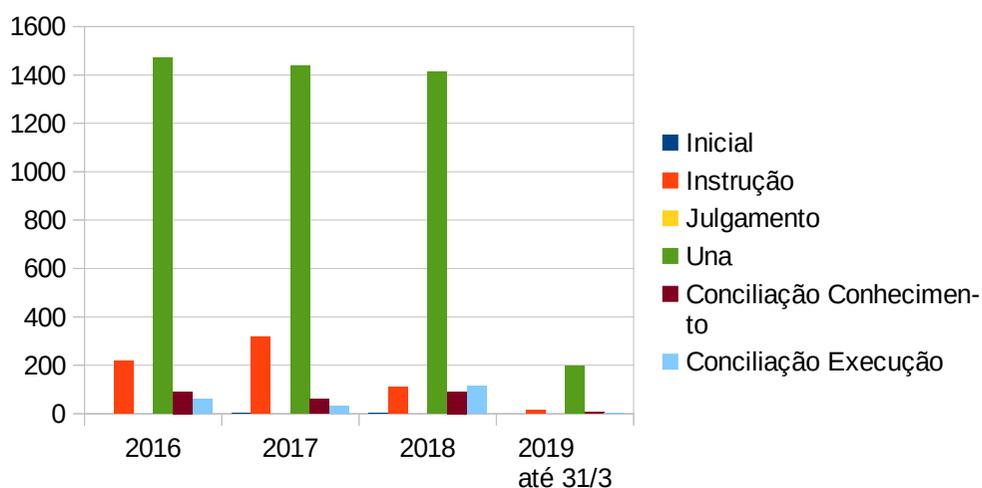
##### 3.1.1 Processos aguardando inclusão em pauta

A Unidade não apresenta pendência de processos a incluir em pauta, prática que o Desembargador Corregedor enaltece e recomenda a continuidade.

##### 3.1. 2 Audiências realizadas (Fonte: SAOPJe)

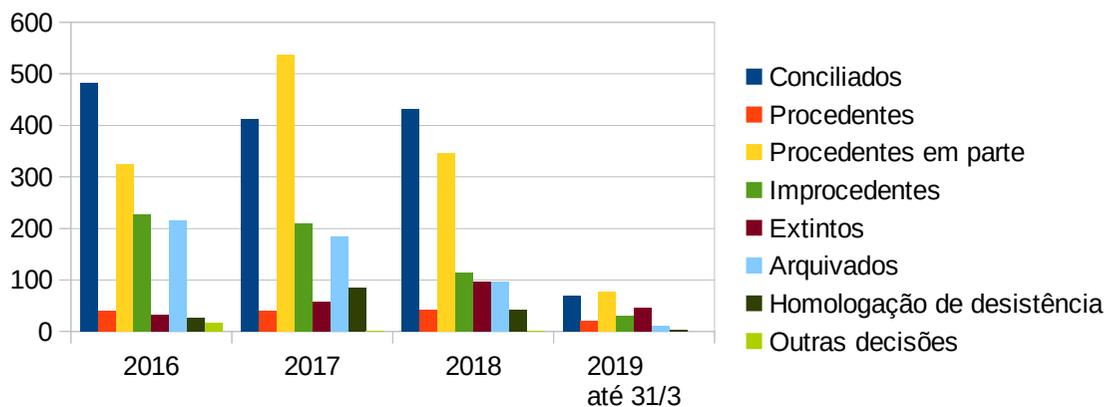


Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Inicial	-	1	1	-
Instrução	216	319	110	15
Julgamento	-	-	-	-
Una	1.472	1.438	1.413	198
Conciliação Conhecimento	92	61	91	5
Conciliação Execução	60	32	116	4
<b>TOTAL</b>	<b>1.840</b>	<b>1.851</b>	<b>1.731</b>	<b>222</b>



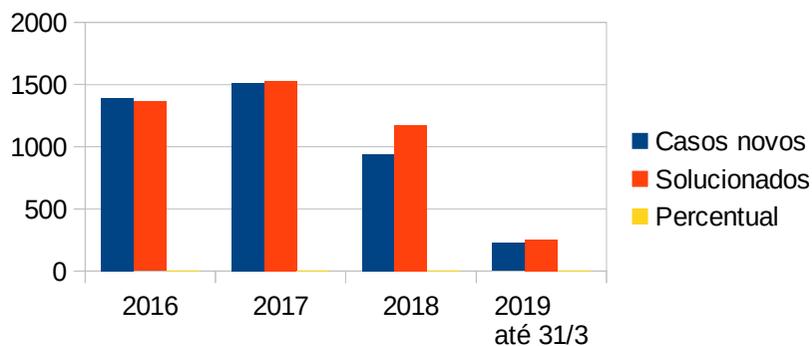
### 3.2 Solucionados na fase de conhecimento (Fonte: e-Gestão)

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Conciliados	482	413	432	69
Procedentes	40	40	42	21
Procedentes em parte	324	536	347	77
Improcedentes	228	210	114	29
Extintos	32	57	97	46
Arquivados	215	184	97	11
Homologação de desistência	27	85	42	3
Outras decisões	17	2	1	-
<b>TOTAL</b>	<b>1.365</b>	<b>1.527</b>	<b>1.172</b>	<b>256</b>



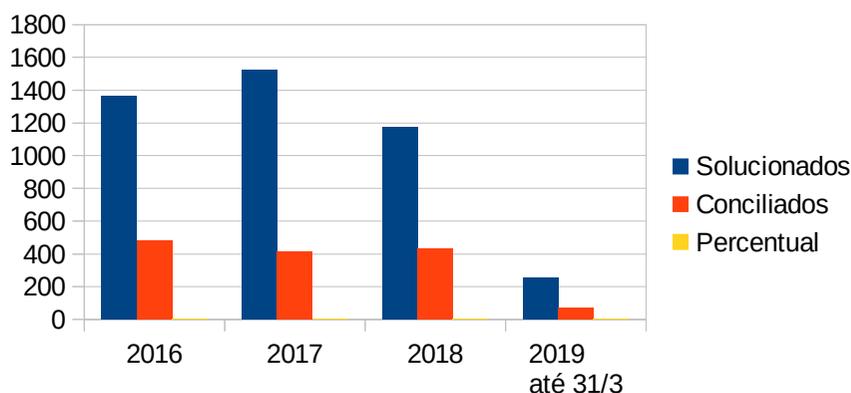
**3.2.1 Índice de solução x casos novos** (Fonte: e-Gestão)

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Casos novos	1.391	1.510	939	226
Solucionados	1.365	1.527	1.172	256
<b>Percentual</b>	<b>98,13%</b>	<b>101,12%</b>	<b>124,81%</b>	<b>113,27%</b>



**3.2.2 Índice de conciliados x solucionados** (Fonte: e-Gestão)

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Solucionados	1.365	1.527	1.172	256
Conciliados	482	413	432	69
<b>Percentual</b>	<b>35,31%</b>	<b>27,04%</b>	<b>36,86%</b>	<b>26,95%</b>



Observação: Quanto ao percentual de conciliações, verifica-se que, durante o ano de 2018, a Vara do Trabalho obteve um índice de conciliação de **36,86%** dos processos solucionados, índice este abaixo da **Meta 03 do CNJ** para o TRT13 (**41%**). No que toca ao exercício de 2019, o percentual apurado até o momento (**26,95%**) encontra-se abaixo do valor estipulado para o TRT13 (**37%**). Mantendo-se tal percentual, a Vara de Patos não atingirá a meta estabelecida, razão pela qual o Corregedor exorta aos integrantes da Vara correicionada a envidarem esforços para a melhoria dos números apresentados.

### 3.3 Produtividade dos magistrados – solucionados (Fonte: e-Gestão)

Magistrados	Com exame do mérito						Sem exame do mérito			Total
	Conciliação	Procedente	Proc. Parte	Improcedente	Extinto	Outras decisões	Arquivado	Extinto	Desistência/ Outras decisões	
Carlos Hindenburg Figueiredo	154	4	178	68	14	-	25	16	13	<b>472</b>
Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá	308	54	211	43	34	-	74	71	30	<b>825</b>
Fernando Luiz Rodrigues Barbosa	12	3	27	19	1	-	4	1	3	<b>70</b>
Ana Paula Cabral Campos	1	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>1</b>
Clóvis Rodrigues Barbosa	-	-	-	2	-	-	-	-	-	<b>2</b>
Luiz Antônio Magalhães	17	2	7	11	-	-	5	-	-	<b>42</b>
Rodrigo Anderson Ferreira Oliveira	9	-	1	-	6	-	-	-	-	<b>16</b>



No período correicionado, o Juiz Titular laborou 257 dias, perfazendo uma média de produção correspondente a 1,84 processo/dia. A Juíza substituta laborou 349 dias, perfazendo uma média de produção correspondente a 2,36 processos/dia. Quanto aos demais juízes que atuaram na Unidade, não é razoável aqui se registrar a média de produção em razão da intermitência de atuação.

### 3.3.1 Sentenças Líquidas (Fonte: e-Gestão)

QUANTIDADE DE SENTENÇAS LÍQUIDAS PROFERIDAS	
Carlos Hindenburg de Figueiredo	151
Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá	178
Fernando Luiz Duarte Barboza	7
Luiz Antônio Magalhães	1
<b>TOTAL</b>	<b>337</b>

### 3.3.2 Incidentes julgados (Fonte: e-Gestão)

Magistrados	Embargos de declaração	Antecipação de tutela	Impugnação à sentença de liquidação	Embargos à execução	Embargos à arrematação/adjudicação	Exceção de pré-executividade	Total
Carlos Hindenburg Figueiredo	52	13	3	12	-	2	<b>82</b>
Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá	126	28	8	41	2	2	<b>207</b>
Aécio Pereira de Lima Filho	-	-	3	-	-	-	<b>3</b>
André Wilson Avellar de Aquino	-	-	1	-	-	-	<b>1</b>
Clóvis Rodrigues Barbosa	1	-	-	-	-	-	<b>1</b>
Fernando Luiz Rodrigues Barbosa	6	5	-	2	-	2	<b>15</b>
Luiz Antônio Magalhães	3	-	-	-	-	-	<b>3</b>

**3.4 Produtividade dos magistrados – audiências realizadas** (Fonte: e-Gestão)

<b>CARLOS HINDEMBURG DE FIQUEIREDO</b>			
<b>DEMONSTRATIVO DE AUDIÊNCIAS – JAN/2018 a MAR/2019</b>			
	Inicial	-	
Realizadas	Instrução	104	
	Inquirição de testemunha (juízo deprecado)	4	
	Una	517	
	<b>Total</b>	<b>625</b>	
	Conciliação	Fase de conhecimento	6
		Fase de execução	6
	<b>Total de audiências realizadas</b>	<b>637</b>	

<b>FRANCISCA POLIANA ARISTÓTELES ROCHA DE SÁ</b>			
<b>DEMONSTRATIVO DE AUDIÊNCIAS - FEV/2018 A MAR/2019</b>			
	Inicial	1	
Realizadas	Instrução	317	
	Inquirição de testemunha (juízo deprecado)	15	
	Una	979	
	<b>Total</b>	<b>1.312</b>	
	Conciliação	Fase de conhecimento	51
		Fase de execução	72
	<b>Total de audiências realizadas</b>	<b>1.435</b>	

**3.5 Índice de congestionamento****3.5.1 Índice de congestionamento - fase de conhecimento** (Fonte: TRT13 em números)

Item	2016	2017	2018
Processos de conhecimento baixados	1288	1527	1.231



Casos novos de conhecimento	1.384	1.510	939
Casos pendentes de conhecimento	1.252	611	606
<b>Taxa de congestionamento</b>	<b>51%</b>	<b>43%</b>	<b>20%</b>

(Fórmula de cálculo =  $1 - (\text{quantidade de processos baixados} / \text{casos novos de conhecimento} + \text{quantidades pendentes de execução final de 2018})$ )

### 3.5.2 Índice de congestionamento - fase de execução (Fonte: TRT13 em números)

Item	2016	2017	2018
Processos de execução baixados	269	335	320
Casos novos de execução	430	441	517
Casos pendentes de execução	1.130	1.194	1.432
<b>Taxa de congestionamento</b>	<b>83%</b>	<b>81%</b>	<b>84%</b>

(Fórmula de cálculo =  $1 - (\text{quantidade de processos baixados} / \text{casos novos de execução} + \text{quantidades pendentes de execução final de 2018})$ )

### 3.6 Incidentes Processuais (Fonte: e-Gestão)

Item		2016	2017	2018	2019 até 31/3
<b>Embargos de declaração</b>	Recebidos	74	119	175	33
	Baixados	98	103	139	52
	<b>Pendentes</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>56</b>	<b>36</b>
<b>Antecipação de tutela</b>	Recebidos	123	106	52	29
	Baixados	135	87	37	16
	<b>Pendentes</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>23</b>
<b>Impugnação à sentença de liquidação</b>	Recebidos	21	23	14	4
	Baixados	23	21	12	3
	<b>Pendentes</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>19</b>
<b>Embargos à execução</b>	Recebidos	40	22	87	9
	Baixados	38		35	26
	<b>Pendentes</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>63</b>	<b>47</b>
<b>Embargos à adjudicação</b>	Recebidos	-	-	2	-
	Baixados	-	-	-	-
	<b>Pendentes</b>	<b>1</b>	-	-	<b>2</b>
<b>Embargos à arrematação</b>	Recebidos	2	1	2	-
	Baixados	2	1	2	-
	<b>Pendentes</b>	<b>1</b>	-	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Exceções de pré-</b>	Recebidos	10	6	3	-



executividade	Baixados	8	3	3	3
	Pendentes	3	3	3	-

### 3.7 Recursos interpostos (Fonte: Hórus)

SITUAÇÃO em 31/3/2019					
Item	Novos	Recebidos	Não recebidos	Baixados	Pendentes
Recurso ordinário	40	60	1	-	56
Recurso adesivo	2	2	-	-	1
Agravo de petição	7	2	-	-	26
<b>Total</b>	<b>49</b>	<b>64</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>83</b>

Observa a Corregedoria que a Unidade exerce regular e explícito pronunciamento acerca da admissibilidade dos recursos interpostos, em total observância ao Ato TRT SCR nº 007/2019, art. 3º, XVIII.

### 3.8 Fase de execução (Fonte: e-Gestão)

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Execuções pendentes	1.010	1.194	1.371	1.525
Execuções iniciadas	430	440	517	122
Desarquivados	-	1	9	-
Recebidos de outros Órgãos	-	-	-	-
Execuções encerradas	269	335	320	65
Títulos extrajudiciais	-	4	1	-
Remetidos a outros Órgãos	1	-	-	-
Processos arquivados provisoriamente	39	62	82	13
<b>Total de processos pendentes de execução</b>	<b>1.194</b>	<b>1.371</b>	<b>1.525</b>	<b>1.587</b>

### 3.9 Cartas precatórias (Fonte: e-Gestão)

Item	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Recebidas	115	116	96	18



Devolvidas	119	70	92	35
Pendentes de devolução	33	104	64	47

#### 4. PANORAMA DO PRAZO MÉDIO

##### 4.1 Fase de conhecimento (Fonte: e-Gestão)

Item	2016	2017	2018
Do ajuizamento até a realização da 1ª audiência – rito sumaríssimo	57,47	70,23	60,07
Do ajuizamento até a realização da 1ª audiência – exceto rito sumaríssimo	73,79	95,77	92,88
Da realização da primeira audiência até o encerramento da instrução - rito sumaríssimo	29,3	35,27	32,27
Da realização da primeira audiência até o encerramento da instrução - exceto rito sumaríssimo	61,76	122,07	87,68
Do ajuizamento até o encerramento da instrução - rito sumaríssimo	89,8	100,82	93,78
Do ajuizamento até o encerramento da instrução - exceto rito sumaríssimo	135,27	208,23	173,2
Da conclusão a prolação de sentença - rito sumaríssimo	22,59	22,44	39,47
Da conclusão a prolação de sentença - exceto rito sumaríssimo	28,61	26,17	55,46
Do ajuizamento até a prolação da sentença - rito sumaríssimo	91,03	108,77	112,14
Do ajuizamento até a prolação da sentença - exceto rito sumaríssimo	141,65	204,27	205,92

##### 4.2 Duração do processo na fase de conhecimento - TMDP1c (Fonte: Hórus)

Em consideração aos indicadores estabelecidos no Planejamento Estratégico do Tribunal (2015-2020), em especial o “Indicador 03” que mede o tempo médio de duração do processo na fase de conhecimento (TMDP1c - do ajuizamento da ação



até a prolação da sentença), temos os seguintes números para o ano-base **2018**: **112** dias para os processos submetidos ao rito sumaríssimo e **206** dias para o rito ordinário, apresentando um total de **172** dias para os dois ritos.

O prazo praticado pela Unidade no exercício de 2018 é superior ao verificado no ano de **2017**, que foi de **109** dias para o rito sumaríssimo e de **204** dias para os processos submetidos ao rito ordinário, perfazendo uma média de **177** dias para os dois ritos.

Relação dos principais processos que estão impactando no TMDP1c:

Processo	Tarefa	Operador (SUAP/SAOPJe/GIGS)	Magistrado	Ocorrência	Prazo	Término
0036600-82.2012.5.13.0011	Aguarda decurso de prazo	ELZA BETANIA BARBOSA LIRA			0	
0130117-39.2015.5.13.0011	Minutar Despacho	IACI DANTAS DA NOBREGA		06/04/2015	0	
0131052-16.2014.5.13.0011	Aguardando audiência			19/04/2015	0	
0000785-82.2016.5.13.0011	Análise do Conhecimento	IACI DANTAS DA NOBREGA		13/09/2016	0	
0000839-14.2017.5.13.0011	Aguardando audiência			17/07/2017	0	
0000670-27.2017.5.13.0011	Aguardando audiência			19/09/2017	0	
0000671-12.2017.5.13.0011	Aguardando audiência			19/09/2017	0	
0000680-71.2017.5.13.0011	Aguardando audiência			27/09/2017	0	
0000705-84.2017.5.13.0011	Aguardando audiência			27/09/2017	0	
0000730-97.2017.5.13.0011	Aguardando audiência			27/09/2017	0	
0001028-26.2016.5.13.0011	Aguardando audiência			15/08/2018	0	
0001142-28.2017.5.13.0011	Aguardando término dos prazos	CELIA MARIA MEDEIROS DA NOBREGA		26/09/2018	0	
0000942-21.2017.5.13.0011	Análise do Conhecimento	IACI DANTAS DA NOBREGA		16/11/2018	0	
0001123-56.2016.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	27/11/2018	68	04/03/2019
0001122-71.2016.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	27/11/2018	68	04/03/2019
0001121-86.2016.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	27/11/2018	68	04/03/2019
0000696-25.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	27/11/2018	68	04/03/2019
0001094-69.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	25/01/2019	47	02/04/2019
0015400-82.2013.5.13.0011	Conclusos para julgamento	FRANCISCA POLIANA ARISTOTELES RO	FRANCISCA POLIANA ARISTO	26/02/2019	30	12/04/2019
0000596-07.2016.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	11/04/2019	13	23/05/2019
0000632-15.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	12/04/2019	12	24/05/2019
0000994-80.2018.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	12/04/2019	12	24/05/2019
0000702-32.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	23/04/2019	5	04/06/2019
0000701-47.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	23/04/2019	5	04/06/2019
0000700-62.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	23/04/2019	5	04/06/2019
0000699-77.2017.5.13.0011	Minutar sentença	IACI DANTAS DA NOBREGA	FRANCISCA POLIANA ARISTO	23/04/2019	5	04/06/2019

#### 4.3 FASE DE LIQUIDAÇÃO (Fonte: e-Gestão)

Prazo médio	2016	2017	2018
Do início até o encerramento da liquidação – rito sumaríssimo	166,54	178,11	144,64
Do início até o encerramento da liquidação – exceto rito sumaríssimo	143,25	205,9	178,27

#### 4.4 FASE DE EXECUÇÃO (Fonte: e-Gestão)

Prazo médio	2016	2017	2018
-------------	------	------	------



Do início até o encerramento da execução – ente privado	396,21	671,99	1.195,82
Do início ao encerramento da execução – ente público	936,32	1.840,72	1.254,57

Quanto à análise por rito processual, o tempo médio de duração do processo na fase de execução (TMDP1e - do início da fase até o encerramento da execução), no exercício **2018**, foi de: **1.497** dias para os processos submetidos ao rito sumaríssimo e **1.015** dias para aqueles do rito ordinário, apresentando um total de **1.173** dias. No exercício de **2017**, o tempo médio foi de **657** dias para o rito sumaríssimo e **1.048** dias para os processos do rito ordinário, o que totalizou **957** dias para os dois ritos.

## 5 PAGAMENTOS E ARRECADAÇÕES (Fonte: e-Gestão)

VALORES PAGOS (R\$)					
Item	Sistema	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Acordo	SUAP (legado)	-	-	-	-
	PJe	3.838,453,90	4.827.775,65	4.906.503,48	131.297,41
Espontâneo	SUAP (legado)	102310,77	69.875,75	51.761,84	18.454,98
	PJe	74.547,09	32.862,02	151.537,40	8.801,80
Execução	SUAP (legado)	163891,55	820.448,57	220.037,62	3.447,34
	PJe	622.485,66	725.280,15	966.561,34	131.297,41
<b>TOTAL</b>		<b>4.801.688,97</b>	<b>6.476.242,14</b>	<b>6.296.401,68</b>	<b>1.387.560,00</b>

ARRECADAÇÕES (R\$)					
Item	Sistema	2016	2017	2018	2019 até 31/3
Custas processuais	SUAP (legado)	12.149,99	1.166,00	1.082,73	158,74
	PJe	39.498,43	83.696,64	97.537,05	44.792,38
Contribuição	SUAP (legado)	94.648,86	152.653,04	92.820,93	3.365,68



previdenciária	PJe	339.981,53	510.477,05	566.397,65	59.817,19
Imposto de Renda	SUAP (legado)	-	70.234,18	-	-
	PJe	414,03	65.298,11	1.226,98	-
Emolumentos	SUAP (legado)	-	-	-	-
	PJe	-	-	1,24	-
<b>TOTAL</b>		<b>486.692,84</b>	<b>883.525,05</b>	<b>759.066,58</b>	<b>108.134,00</b>
Custas processuais dispensadas	SUAP (legado)	11.721,58	771,37	1.309,97	5.066,25
	PJe	513.063,16	681.294,01	410.161,35	49.395,93
<b>TOTAL</b>		<b>524.784,74</b>	<b>682.065,38</b>	<b>411.471,32</b>	<b>54.462,18</b>

## 6 DILIGÊNCIAS - NÚMERO E PRAZO PARA CUMPRIMENTO

Verificou o Desembargador Corregedor que, no período correicionado, foram realizadas **1.484** diligências - **166** no SUAP e **1.318** no sistema PJe - por **2** oficiais de justiça avaliadores federais lotados na Unidade. Em termos de média simples, tem-se registrada uma média mensal de **98,93** diligências, distribuídas nos **15** meses objeto da correição atual.

Segundo informações prestadas pelo Diretor de Secretaria, um oficial cumpre as diligências dentro dos limites da cidade de Patos e o outro, nas demais cidades da jurisdição.

Informou, ainda, que os oficiais de justiça alimentam a produtividade no SUAP.

No período correicionado anterior (1º/5/2017 a 31/12/2017 – 8 meses), foram realizadas **1.112** diligências, o que resultou em uma média de **139** diligências por mês.

A produtividade do oficial de justiça, nos limites estabelecidos pela Recomendação TRT SCR nº 08/2013, apresenta-se assim demonstrada, no período correicionado, no SUAP e no SAOPJe:



QUADRO DEMONSTRATIVO DE DILIGÊNCIAS NO SUAP				
OFICIAL DE JUSTIÇA	PESO	DILIGÊNCIAS REALIZADAS	TOTAL (PESO)	PRAZO MÉDIO PARA CUMPRIMENTO (EM DIAS)
Fábio de Albuquerque Cavalcanti	0	69	0	22,93
	10	1	10	5,05
	20	49	980	17,26
	30	19	570	47,16
	40	1	40	43
	<b>Total</b>		<b>139</b>	<b>1.600</b>
Guttemberg Pereira de Farias	0	9	0	12,78
	20	12	240	35,8
	30	6	180	39,68
	<b>Total</b>		<b>27</b>	<b>420</b>

QUADRO DEMONSTRATIVO DE DILIGÊNCIAS NO SAOPJE		
OFICIAL DE JUSTIÇA	DILIGÊNCIA	REALIZADAS
Fábio de Albuquerque Cavalcanti	Mandado	879
Guttemberg Pereira de Farias	Mandado	439
	<b>TOTAL</b>	<b>1.318</b>

A disparidade no cumprimento de diligências justifica-se em virtude do oficial de Justiça Fábio de Albuquerque Cavalcanti atuar dentro dos limites da cidade de Patos e o oficial Guttemberg Pereira de Farias, nas demais cidades da jurisdição.

## 7 DEMAIS ASPECTOS DE EXAME OBRIGATÓRIO (ATO TRT SCR Nº 18 E ART. 24 DA CONSOLIDAÇÃO DOS PROVIMENTOS DA CGJT)

Fontes: SUAP, PJe e e-Gestão

### 7.1 Exaurimento das iniciativas do juízo para tornar exitosa a execução

Constatou o Desembargador Corregedor que há esforço concentrado do Juízo quanto ao uso regular dos sistemas eletrônicos:

Item	Sistema	Quantidade
------	---------	------------



BACENJUD	SUAP	116
	PJe	489
	<b>TOTAL</b>	<b>605</b>
INFOJUD	SUAP	32
	PJe	7
	<b>TOTAL</b>	<b>39</b>
RENAJUD	SUAP	73
	PJe	9
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>
BNDT	Processos com registro de dados	438
	Processos com inclusão de devedor	341
	Processos com exclusão de devedor	152
	Processos com devedores inscritos	1.213
	<b>TOTAL</b>	<b>2.144</b>

Observação: Os números relativos aos sistemas Renajud e Infojud no PJe referem-se aos processos analisados na correição (100).

Verificou a Corregedoria Regional que a Unidade procede ao registro fidedigno dos principais atos processuais praticados, como liquidação de sentença, quitação, oposição de embargos.

## 8 PROCEDIMENTOS CORREICIONAIS

### 8.1 Processos analisados

Foram analisados **100 processos**, por amostragem, relativos ao período de 2/4/2018 a 7/4/2019, selecionados pelos critérios estabelecidos no artigo 2º do Ato TRT SCR nº 007/2019, havendo a prolação de **27 despachos correicionais no PJe** e **28 no SUAP**.

Foram analisados também **125 processos** relacionados no plano de trabalho estabelecido para o Juiz Titular da Unidade, Carlos Hindenburg de Figueiredo, conforme Ofício expedido no protocolo nº 000-19820/2018, havendo a prolação de **6 despachos correicionais**.



E, por fim, foi analisado o processo nº 0130827-93.2014.5.13.0011, objeto da manifestação nº 9658 encaminhada à Ouvidoria, havendo a prolação de mais **1 despacho correicional**.

Concede o Desembargador Corregedor o prazo de 10 dias para cumprimento dos despachos e recomendações, com a devida comunicação à Corregedoria Regional.

## 8.2 Gestão do Sistema Processual

No SUAP, a Unidade se encontra com **42** processos com prazos vencidos há mais de 40 dias e o Desembargador Corregedor determina o imediato impulsionamento destes feitos:

0055600-44.2007.5.13.0011	0064500-79.2008.5.13.0011	0037600-25.2009.5.13.0011-D
0037600-25.2009.5.13.0011-D	0034200-66.2010.5.13.0011-D	0006900-95.2011.5.13.0011-e
0024000-63.2011.5.13.0011-e	0024100-18.2011.5.13.0011-e	0037400-13.2012.5.13.0011-e
0052000-39.2012.5.13.0011-e	0064200-78.2012.5.13.0011-e	0073600-19.2012.5.13.0011-e
0009900-35.2013.5.13.0011-e	0015400-82.2013.5.13.0011-e	0040100-25.2013.5.13.0011-e
0141900-96.2013.5.13.0011-e	0051100-13.1999.5.13.0011	0042300-54.2003.5.13.0011
0045400-17.2003.5.13.0011	0045200-39.2005.5.13.0011	0049000-41.2006.5.13.0011
0050200-83.2006.5.13.0011	0047600-55.2007.5.13.0011	0051200-84.2007.5.13.0011
0053300-12.2007.5.13.0011	0055500-89.2007.5.13.0011	0041600-05.2008.5.13.0011
0049300-32.2008.5.13.0011	0054900-34.2008.5.13.0011	0057100-14.2008.5.13.0011-D
0058200-04.2008.5.13.0011-D	0041600-68.2009.5.13.0011-D	0044100-10.2009.5.13.0011-D
0052000-44.2009.5.13.0011-D	0059100-50.2009.5.13.0011	0042600-69.2010.5.13.0011-D
0043400-97.2010.5.13.0011	0044200-28.2010.5.13.0011-D	0052500-76.2010.5.13.0011-D
0054300-42.2010.5.13.0011-D	0041400-56.2012.5.13.0011-e	0145200-66.2013.5.13.0011-e
0211100-93.2013.5.13.0011-e		

No Pje, constatou a Corregedoria, a partir de uma análise superficial nos processos da fase de conhecimento e de liquidação, a seguinte realidade processual:

### 8.2.1 Processos com petições pendentes de apreciação

No Pje (escaninho) consta **836** petições pendentes de apreciação, a exemplo do ocorrido nos seguintes processos:



RTOOrd 0000238-08.2017.5.13.0011	Petição protocolizada em 04.04.2019
RTOOrd 0000309-10.2017.5.13.0011	Petição protocolizada em 29.03.2019
RTOOrd 0000808-91.2017.5.13.0011	Petição protocolizada em 16.08.2018
RTOOrd 0000219-65.2018.5.13.0011	Petição protocolizada em 03.12.2018

### 8.2.2 Processos em caixa “cumprimento de providências”

RTOOrd 0131180-36.2014.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 29/12/2018
RTOOrd 0000811-46.2017.5.13.0011	Paralisado desde 6/2/2019
RTOOrd 0130362-50.2015.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 16/2/2019
RTOOrd 0000201-78.2017.5.13.0011	Paralisado desde 31/1/2019
RTOOrd 0000671-46.2016.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 31/1/2019
RTOOrd 0130940-47.2014.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 13/2/2019
RTOOrd 0000921-45.2017.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 11/2/2019
RTOOrd 0000175-80.2017.5.13.0011	Paralisado desde 26/7/2018
ACum 0000055-37.2017.5.13.0011	Paralisado desde 31/7/2018
RTOOrd 0130331-30.2015.5.13.0011	Paralisado desde 25/2/2019
RTSum 0130982-96.2014.5.13.0011	Paralisado desde 1º/2/2019
RTOOrd 0130344-29.2015.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 3/10/2018
RTOOrd 0001189-02.2017.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 28/2/2019
RTOOrd 0000295-60.2016.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 4/10/2018
RTOOrd 0000971-71.2017.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 26/2/2019
RTOOrd 0131020-74.2015.5.13.0011	Despacho pendente de cumprimento desde 31/1/2019
RTOOrd 0000225-43.2016.5.13.0011	Decisão pendente de cumprimento desde 11/07/2018
RTSum 0131414-81.2015.5.13.0011	Decisão pendente de cumprimento desde 11/07/2018
RTSum 0130315-76.2015.5.13.0011	Decisão pendente de cumprimento desde 11/07/2018



Foi verificada, ainda, a existência de processos pendentes de cumprimento de despacho, a exemplo do processo 0001571-92.2017.5.13.0011, bem como processos paralisados na tarefa “aguardando cumprimento de acordo”, a exemplo do processo nº 0000112-84.2019.5.13.0011, entre outras situações.

Dessa forma, a Corregedoria Regional recomenda aos gestores a adoção de uma melhor distribuição de tarefas e a continuidade de plano de trabalho, com identificação de metas e marcos, para otimização da performance da Unidade, com comunicação à Corregedoria no prazo de 20 dias.

Também recomenda a adoção pela Secretaria do Juízo da conduta rotineira de acompanhamento dos relatórios fornecidos pelo Hórus e SAOPJe a fim de verificar possíveis inconsistências e atrasos na Unidade.

No tocante ao plano de trabalho estabelecido para a unidade, oriundo do Protocolo nº 000-19820/2018, bem como do PP Nº 0000405-24.2018.5.13.0000, observou-se melhora na movimentação processual, com redução do número de processos sem movimentação com prazo superior a 30 dias, nas fases de conhecimento e execução, porém houve aumento no quantitativo de processos relativos à fase de liquidação, conforme despacho constante do id. 463B676 do referido Pedido de Providências.

Importa destacar que a presente correição fecha um ciclo superior a um ano, já que a correição anterior ocorreu em janeiro de 2018, tendo por objetivo aguardar um tempo maior para colaborar com a unidade no cumprimento do plano de trabalho.

Foram registradas denúncias na Ouvidoria, por meio das Manifestações: **9390, 9441, 9451, 9461, 9462, 9469, 9483, 9569, 9570, 9571, 9584, 9594, 9595, 9626, 9627, 9628, 9629, 9637, 9652, 9653, 9654, 9655, 9656, 9657, 9658, 9670, 9671, 9674, 9678, 9680 e 9685**, relativas aos processos, abaixo relacionados, da Unidade correicionada, nos últimos seis meses, conforme artigo 2º, II, “a” do Ato TRT SCR nº 007/2019.



0050700-42.2012.5.13.0011	0033100.2003.0003.5.13.0011
0000386-82.2018.5.13.0011	0000898-65.2018.5.13.0011
0000138-53.2017.5.13.0011	0131082-17.2015.5.13.0011
0020400-34.2011.5.13.0011	0000607-65.2018.5.13.001
0130029-35.2014.5.13.0011	0130231-75.2015.5.13.0011
0000699-77.2017.5.13.0011	0000280-91.2016.5.13.0011
0000294-07.2018.5.13.0011	0000267-92.2016.5.13.0011
0000873-23.2016.5.13.0011	0130897-76.2015.5.13.0011
0131181-21.2014.5.13.0011	0000386-82.2018.5.13.0011
0130482-93.2015.5.13.0011	0130978-25.2015.5.13.0011
0000273-02.2016.5.13.0011	0130235-15.2015.5.13.0011
0000506-96.2016.5.13.0011	0131376-69.2015.5.13.0011
0130890-84.2015.5.13.0011	0000444-22.2017.5.13.0011
0000607-65.2018.5.13.0011	0130809-72.2014.5.13.0011
0130827-93.2014.5.13.0011**	0000667-09.2016.5.13.0011
0000235-87.2016.5.13.0011	

Ressalte-se que os processos acima, objeto da denúncia, foram solucionados, a exceção do processo nº 0130827- 93.2014.5.13.0011, no qual houve a prolação de despacho correicional.

Por fim, registre-se que nas manifestações encaminhadas à Ouvidoria nº 9670 e 9671 consta a informação de reiteradas ausências do diretor de secretaria na Unidade Judiciária.

## 9 METAS DO CNJ (Fonte: Hórus)

<b>Meta 1/2018 - Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no exercício anterior</b>	
IPJ – Índice de Processos Julgados	
Unidades de primeiro grau do TRT	147,38%
Unidade Correicionada	131,75%

<b>Meta 1/2019 - Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente</b>	
Unidades de primeiro grau do TRT	111,64%
Unidade Correicionada	109,49%



Para efeito de controle da **Meta 1/2019**, foram contabilizados, de acordo com a regra negocial, **230** casos novos (por distribuição) e **254** julgamentos (primeiro julgamento), atingindo o percentual de **109,49%**.

<b>Meta 2/2019 - Identificar e julgar, até 31/12/2019, pelo menos 92% dos processos distribuídos até 31/12/2017</b>	
IPA – Índice de julgamento de processos antigos	
Unidades de primeiro grau do TRT	102,32% da Meta
Unidade Correicionada	101,42% da Meta

<b>Meta 3/2019 – Manter o índice de conciliação, na fase de conhecimento, em relação à média do biênio 2016/2017 – Meta estabelecida para o TRT 37%</b>	
IPC – Índice de processos conciliados	
Unidades de primeiro grau do TRT	93,49% da Meta
Unidade Correicionada	77,08% da Meta

<b>Meta 5/2018 - Baixar até 31/12 uma quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente</b>	
IPJ – Índice de Processos Julgados	
Unidades de primeiro grau do TRT	132,31%
Unidade Correicionada	69,04%

<b>Meta 5/2019 - Baixar até 31/12 uma quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente</b>	
IPJ – Índice de Processos Julgados	
Unidades de primeiro grau do TRT	104,26%
Unidade Correicionada	52,85%

## 10 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO 2015-2020 – MAPA DE CONTRIBUIÇÃO DA UNIDADE

Segundo informações procedentes da Assessoria de Gestão Estratégica deste Regional, a Vara do Trabalho de Patos vem buscando contribuir para o alcance das



metas do Planejamento Estratégico institucional, levando a efeito as iniciativas propostas no seu Mapa de Contribuição, realinhado em abril/2017.

- a) intensificar o uso das ferramentas *on line* (Bacenjud, Renajud, Infojud, CCS, Siel, Siarco) para garantir a execução;
- b) expedir RPV (Requisitório de Precatório), buscando extinguir a execução, iniciativa esta que não consta no mapa de contribuição realinhado.

## 11 IGEST

O Sistema IGest é uma ferramenta desenvolvida pela Corregedoria Geral de Justiça, que se propõe a apresentar um referencial numérico do desempenho de cada Vara, condensando os seguintes indicadores: **Acervo, Celeridade, Produtividade, Taxa de Congestionamento e Força de Trabalho.**

De acordo com a nova ferramenta, a Vara do Trabalho de Patos apresenta o seguinte desempenho em relação às demais Unidades de mesmo grupo, levando-se em conta o exercício de 2018.

### MESOINDICADORES POR COLOCAÇÃO

Período de Referência: 01/01/18 até 31/12/18

Data da última atualização do relatório: 08/02/19

TRT -> Vara do Trabalho	Faixa de Casos Novos: Jan/2015 a Dez/2017	Acervo (Peso 0,2)	Celeridade (Peso 0,2)	Produtividade (Peso 0,2)	Taxa de Congestionamento (Peso 0,2)	Força de Trabalho (Peso 0,2)	IGEST
13a - PB -> Guarabira - 01a Vara	1001 a 1500	2º	1º	1º	1º	1º	1º
13a - PB -> Patos - 01a Vara	1001 a 1500	1º	2º	2º	2º	1º	2º



## MESOINDICADORES POR RESULTADO

Período de Referência: 01/01/18 até 31/12/18

Ordenado pelo IGEST

Data da última atualização do relatório: 08/02/19

TRT -> Vara do Trabalho	Faixa de Casos Novos: Jan/2015 a Dez/2017	Acervo (Peso 0,2)	Celeridade (Peso 0,2)	Produtividade (Peso 0,2)	Taxa de Congestionamento (Peso 0,2)	Força de Trabalho (Peso 0,2)	IGEST	
							Resultado	Colocação
13a - PB -> Guarabira - 01a Vara	1001 a 1500	0,5347	0,2500	0,4000	0,2500	0,5000	0,3869	1º
13a - PB -> Patos - 01a Vara	1001 a 1500	0,3694	0,7500	0,6000	0,7500	0,5000	0,5939	2º

## 12 RECOMENDAÇÕES

Registra o Corregedor que os despachos correicionais quando da correição anterior foram cumpridas, de acordo com o Protocolo nº 05471.2019, sem no, entanto, se constatar regularização efetiva na gestão da unidade.

Em conformidade com o caráter preventivo e pedagógico dos trabalhos correicionais, o Desembargador Corregedor recomenda:

### Aos Juízes:

#### 1 Recomendações gerais:

- intensifiquem e tornem efetiva a realização de inspeção periódica em número razoável de processos em tramitação na Vara, conforme determina o artigo 33 do Provimento Consolidado do nosso Regional;
- continuem a observar o estabelecido no §1º-A do art. 1º e art. 2º da Resolução Administrativa TST nº 1470/2011, quanto à prática de inclusão/alteração/exclusão da parte executada no BNDT, conforme o caso;
- continuem a ordenar a pronta liberação de valores de depósito recursal em favor do reclamante, a pedido ou de ofício, imediatamente após o trânsito em julgado da reclamação trabalhista, conforme disciplina o art. 26 da Consolidação dos Provimentos da CGJT e Ato SCR nº 018/2016, art. 18, XVIII, do nosso Regional;
- continuem a observar o disciplinamento ditado pelo art. 86 da Consolidação dos Provimentos da CGJT, no que se refere à declaração, por sentença, da extinção da execução;



- e) observem as determinações constantes da Recomendação Conjunta GP.CGJT nº 3/2013, no sentido de encaminhar cópias das sentenças que reconheçam agentes insalubres no meio ambiente do trabalho ao endereço eletrônico [sentenças.dsst@mte.gov.br](mailto:sentenças.dsst@mte.gov.br) do Ministério do Trabalho e Emprego, com cópia para o endereço eletrônico [insalubridade@tst.jus.br](mailto:insalubridade@tst.jus.br), a fim de subsidiar o planejamento de ações de fiscalização;
- f) observem as recomendações e provimentos editados recentemente pela Corregedoria Regional;
- g) continuem a adotar o procedimento de instauração do incidente de descon sideração da personalidade jurídica na forma disciplinada pela CLT, art. 855-A, e pelo Provimento CGJT Nº 1, de 8 de fevereiro de 2019;
- h) observem o teor da Recomendação TRT SCR nº 004/2019, de forma que, como condição de arquivamento de processo judicial, em qualquer fase, seja certificada a inexistência de contas judiciais com valores disponíveis e não sacados pelos respectivos beneficiários (Projeto Garimpo);
- i) tornar efetiva a melhor gestão da Unidade, evitando-se a repetição de elevado número de queixas registradas na Ouvidoria, conforme se observou no último semestre;

#### **Ao Diretor de Secretaria**

- a) continue a monitorar os relatórios fornecidos pelo Hórus e SAOPJe, a fim de verificar possíveis inconsistências na alimentação de dados pela Unidade e corrigi-las;
- b) incentive a equipe a executar os atos processuais no prazo assinalado pelo Código Processual Civil, art. 228, de forma a evitar que os feitos permaneçam indevidamente paralisados;
- c) observe, com rigor, as recomendações da Ata de Correição, de forma a aprimorar o desempenho da Unidade e o cumprimento das metas do CNJ;



- d) observar rigorosamente o cumprimento da integral jornada de trabalho, evitando de inassiduidade, como as registradas acima;
- e) viabilizar a capacitação dos servidores da Unidade, inclusive naqueles em formato EAD (cálculos, pje, gestão etc);
- f) gerenciar os trabalhos dos servidores para que os escaninhos reflitam a real situação das pendências dos processos no sistema PJe.

**Aos servidores da Vara:**

- a) realizem, permanentemente, a triagem e conferência dos processos, verificando a conformidade dos dados e assuntos indicados pelo advogado n; o sistema PJe com aqueles constantes das petições, retificando-os, se for o caso, nos termos do §§ 3º e 5º do art. 19 da Resolução CSJT n° 185/2017.
- b) realizem o lançamento, com regularidade, no sistema PJe, dos pagamentos e levantamentos de créditos trabalhistas, inclusive daqueles decorrentes do pagamento de acordos, bem como os recolhimentos fiscais, previdenciários e de custas, tanto na fase de conhecimento como na de execução;
- c) dispensem mais atenção às determinações de inclusão/alteração/exclusão da parte executada no BNDT para o imediato e posterior registro da ordem judicial.

**AOS OFICIAIS DE JUSTIÇA:**

- a) evidem esforços para o cumprimento das diligências no prazo estabelecido pelo art. 43 do Provimento Consolidado deste Regional (art. 721, §§ 2º e 3º, da CLT) e Recomendação TRT SCR nº 008/2013.

**13 CONSIDERAÇÕES FINAIS**

O Desembargador Corregedor, após a análise dos dados registrados em ata correicional, ressalta que a Vara do Trabalho de Patos apresentou, em alguns aspectos, melhoria no seu desempenho em relação à última visita correicional, com a adoção de medidas que buscam otimizar as rotinas de trabalho. Entretanto,



registra a necessidade de apresentação de um novo plano de trabalho (prazo de 20 dias) que possibilite uma melhora constante no gerenciamento dos atos processuais para aperfeiçoamento das rotinas.

Ressalta o Corregedor, com satisfação, o cumprimento da Meta 1/2018 do CNJ (**131,75%**), o que vem se repetindo neste exercício de 2019 (**109,49%**), bem como a Meta 2/2019 (**101,42%**), fato a demonstrar o comprometimento da Vara com objetivo estratégico de fundamental importância para o Tribunal, razão pela qual parabeniza a equipe e solicita que sejam canalizados todos os esforços para a manutenção do desempenho até o final deste exercício.

Também foi constatada uma significativa redução na taxa de congestionamento da fase de conhecimento – de **43%** em 2017 para **20%** no exercício de 2018.

Observa a Corregedoria Regional, com preocupação, uma majoração no aumento do tempo de duração do processo, especificamente do início da fase de execução até seu encerramento, de **957** dias (em 2017), para **1.173** dias no exercício de 2018, como também apresentou um aumento no quantitativo dos processos nesta fase de **1.371**, na correição anterior, para **1.587**, no atual período, motivo pelo qual solicita aos integrantes da Vara que canalizem esforços para intensificar a solução dos processos de execução, de forma a assegurar, no final deste exercício, o cumprimento da Meta 5 do CNJ, que ora se encontra na ordem de **52,85%**.

Por outro lado, a Unidade vem apresentando índice de conciliação parcial (**26,95%**), especificamente de janeiro a março/2019, em patamar inferior ao valor estipulado para o Regional no exercício de 2019 (**37%**), motivo pelo qual recomenda aos magistrados e servidores que intensifiquem a adoção de medidas efetivas voltadas à pacificação dos conflitos, para que, ao final do exercício, a Unidade correicionada venha a alcançar a Meta 3/2019, que se encontra na ordem de **77,08%**.

Diante dessas considerações, o Desembargador Corregedor enaltece a qualidade da atividade judicial desempenhada por todos aqueles que integram a Vara do Trabalho de Patos que buscam acelerar a prestação jurisdicional.



#### **14 VISITA CORRECIONAL**

O Desembargador Vice-Presidente e Corregedor visitou a Vara do Trabalho de Patos, oportunidade em que se reuniu com o Juiz Titular, Diretor de Secretaria e servidores, orientando-os quanto às melhores práticas e dispondo-se a colher críticas e sugestões para a melhoria dos serviços.

#### **15 AGRADECIMENTOS**

O Excelentíssimo Desembargador Corregedor agradece ao Juiz Titular, Carlos Hindenburg de Figueiredo, a Juíza Substituta Fixa, Dra. Francisca Poliana Aristóteles Rocha de Sá, ao Juiz Substituto, Clóvis Rodrigues Barbosa, ao Diretor de Secretaria, Severino dos Ramos da Silva Nery, aos servidores, Amaury Soares de Lacerda, Ana Christina Carneiro Cavalcanti, Célia Maria Medeiros da Nóbrega, Elza Betânia Barbosa Lira, Fábio de Albuquerque Cavalcanti, Fernanda Medeiros Wanderley, Guttemberg Pereira de Farias, Iaci Dantas da Nóbrega, Ivaldete Félix Alencar, João Paulo Filho, José Arlan Parente de Assis, José Peregrino Montenegro Pires Sobrinho, Maria da Conceição Henrique de Oliveira, Mário Moacir de Holanda Cunha Barreto, Marlene Leandro Soares, Orácio Rufino da Silva, Sebastião Félix de Oliveira Sobrinho e Zuleide Pereira de Medeiros, pelo tratamento cordial durante os trabalhos de correição.

#### **16 ENCERRAMENTO**

Nada mais havendo a tratar, dar-se por encerrados os trabalhos, nesta data, e eu, Aryoswaldo José Brito Espínola, Secretário da Corregedoria Regional, lavrei a presente ata, a ser assinada eletronicamente pelo Desembargador Corregedor, que deixa assinado o prazo de 8 dias, a contar do primeiro dia útil que segue, para a Vara do Trabalho, querendo, oferecer suas considerações.



A presente Ata será afixada no átrio desta Unidade Judiciária por igual prazo, publicada no DEJT e inserida na página oficial da Corregedoria na Internet.

Patos, 30 de abril de 2019.

**LEONARDO JOSÉ VIDERES TRAJANO**  
**Desembargador Vice-Presidente e Corregedor**