



# ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA – AGE Núcleo de Projetos – NPROJ

## Disponibilidade e Eficiência de TI Relatório de Entrega

### 1. Identificação do projeto

Unidade patrocinadora Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação	Gerente do projeto Max Frederico Feitosa Guedes Pereira
---	--

### 2. Objetivo geral do projeto

Adotar iniciativas que permitam assegurar, às soluções de tecnologia da informação implantadas pelo Tribunal, a disponibilização de informações seguras, atualizadas, confiáveis e eficazes, de maneira que auxiliem a efetividade nas atividades jurídicas e administrativas e promovam a democratização do acesso.

### 3. Prazo: proposto x cumprido

Período previsto	Período cumprido	Comentário sobre alteração em relação ao planejado
24 meses	Junho de 2012	1) problemas com o reduzido número de servidores da área de desenvolvimento de sistemas; 2) aumento no número de sistemas a serem refatorados, além do grau elevado de dificuldade no refatoramento do SISPAE; 3) aumento no escopo das melhorias do SUAP, definidas no produto 5.2 onde foi incluída alteração para abranger além da Seção de Julgamento com publicação do acórdãos os Gabinetes dos Desembargadores.

### 4. Entregas: propostas x concluídas

Entrega	Datas		Comentários (aspectos relevantes na execução ou no formato da entrega, discrepância entre as datas, alteração de escopo, inclusão de novas entregas, outros)
	Planejada	Efetiva	
a. Planejamento Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação - PETIC	01/10/10	03/12/10	Participação de todos os servidores da SETIC com elevado grau de envolvimento com a estratégica da área de TIC
b. Política de Segurança	30/06/12	30/06/12	1) Dificuldades em limitar o acesso de magistrados e servidores a sites considerados suspeitos; 2) Receber manifesto positivo na leitura da Ata de Correição do TST
c. Definição de percentual mínimo do orçamento para área de TIC	03/12/10		Não houve definição formal da Administração quanto ao percentual mínimo do orçamento do TRT para área de TIC.
d. Migração do Sistema SUAP para plataforma WEB;	30/06/12	01/06/12	Esta entrega permitiu ao TRT13 disponibilizar o SUAP para acesso remoto, ou seja, sem a necessidade de está em Vara do Trabalho ou



# ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA – AGE Núcleo de Projetos – NPROJ

## Disponibilidade e Eficiência de TI Relatório de Entrega

			sede do TRT13. Versão do Oracle 10G permite o acesso em ambiente Web.	
e.	Melhoria em ampliação de soluções de TIC;	17/12/11	01/02/12	1) Possibilitou melhorias nos Sistemas Administrativos, especialmente quanto a retirada de bugs e melhorias de performance

### 5. Impactos para o Tribunal

#### Resultados alcançados

- a. A Área de TIC do Tribunal passou a agir de forma estratégica com a elaboração e aprovação do PETIC pelo Pleno do TRT13. Este planejamento fez surgir de forma embrionária a cultura da realização de ações com foco na estratégia do Tribunal; O refatoramento dos principais sistemas com destaque para SISPAE (Sistema de Protocolo Administrativo Eletrônico) e SUAP (Sistema Unificado de Acompanhamento de Processo), disponibilizou sistemas mais robustos e seguros e quanto ao segundo completou o ciclo de eletronização do processo judiciário no segundo grau, do desenvolvimento do voto, envio ao Revisor, à seção de julgamento e publicação do acórdão, tudo de forma que permitiu o julgamento em bloco, reduzindo bastante o tempo de tramitação do processo. O TRT13 que já era eletrônico passou a permitir o acesso ao SUAP através da WEB e com isso os processos, magistrados e servidores passaram a funcionar sem a necessidade de está nos ambientes do TRT (Sede ou Vara).

b.

c.

#### Resultados a serem atingidos

a.

b.

c.

### 6. Incorporação das entregas do projeto às atividades do Tribunal

#### Rotinas a serem definidas / alteradas (se couber)

	O que	Medidas para viabilizar
a.		
b.		

#### Indicadores para acompanhamento dos novos produtos, serviços ou processos de trabalho que irão incorporar as melhorias introduzidas pelo projeto

	O que	Medidas para viabilizar
a.		
b.		

#### Sugestões e outras recomendações (se couber)

	O que	Medidas para viabilizar
a.		
b.		



**ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA – AGE  
Núcleo de Projetos – NPROJ**

**Disponibilidade e Eficiência de TI  
Relatório de Entrega**

**7. Lições aprendidas**

**Recomendações para outros projetos**

- 1) Utilização de um Sistema de acompanhamento de Projeto;
- 2) Mobilizar a equipe para maior envolvimento na execução do projeto;
- 3) Maior envolvimento do próprio gestor do projeto;

**O que não foi previsto e facilitou o andamento do projeto**

**O que não foi previsto e prejudicou o andamento do projeto**

- 1) Novas demandas surgidas, principalmente no Resultado 05, onde o refatoramento do SISPAE e SUAP teve seu desenvolvimento suspenso várias vezes em função de novas funcionalidades;
- 2) A migração do SUAP para plataforma Web, Resultado 04, foi retardada em função de dificuldades quanto integração da versão do Oracle com plataforma BrOffice e PDF;

**Facilidade ou dificuldade em conseguir a contribuição e apoio das partes envolvidas (externas ao projeto)**

A alta administração do TRT absorveu e apoio as Entregas do projeto.

**Utilidade do emprego das ferramentas e técnicas próprias da gestão de projetos**

**8. Equipe: prevista x alocada**

Nome	Dedicação conforme planejada (sim ou não)	Comentário
<b>Previsão inicial (proposta)</b>		
Luiza Lúcia de Farias Ayres Leal	Sim	
Hildeberto Abreu Magalhães	Sim	
<b>Alocação posterior</b>		
Paulo Sérgio Costa	Sim	
Luiz Alberto Alves dos Santos	Sim	
Ronaldo de Araújo Farias	Sim	
Agenor da Costa Junior	Sim	

**9. Custos estimados x incorridos**

Custo estimado	Custo incorrido	Comentário sobre cada item divergente
R\$ 5.050.000,00	R\$ 4.378.380,96	A diferença entre o estimado e o incorrido deve-se ao envio por parte do CSJT de algumas tecnologia, como por exemplo, computadores, scanners e licenças



**ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA – AGE  
Núcleo de Projetos – NPROJ**

**Disponibilidade e Eficiência de TI  
Relatório de Entrega**

b.  
c.

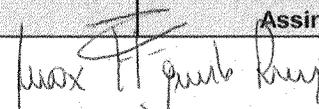
		Oracle.

**10. Contrato: serviço contratado x serviço fornecido**

Se não havia contratação planejada, colocar no campo Nome do fornecedor "não se aplica"  
As contratações ocorridas apesar de não planejadas devem ser comentadas (porque e como foram feitas)

Nome do fornecedor	
Itens fornecidos	Comentário sobre restrição ou superação das expectativas quanto à qualidade da entrega (resultado, produto e/ou serviço)
Não se aplica	

**11. Finalização**

Data do relatório	Assinatura do gestor do projeto
Em 26/04/2013	 (GESTOR) (Gestor do projeto)

Manifestação do titular da unidade patrocinadora (aceite ou restrição)	
(Despacho do patrocinador) Unidade patrocinadora, em 26/04/13	 (PATROCINADOR) (Cargo) (ASSESSOR DE GESTÃO ESTRATÉGICA)